

На правах рукописи

БАРАНОВА Дарья Владимировна

**УСТОЙЧИВОСТЬ МОЛОДЫХ СЕМЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕК-  
ТИВЫ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук.

Екатеринбург - 2002

Работа выполнена на кафедре социологии и социальных технологий управления Уральского государственного технического университета – УПИ.

Научный руководитель -

доктор философских наук,  
профессор, Ю.Р. Вишневский

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,  
профессор  
Б. С. Павлов  
кандидат философских наук,  
доцент  
Н. И. Сивкова

Ведущее учреждение:

Институт социологии Россий-  
ского Государственного про-  
фессионально-педагогического  
университета.

Защита диссертации состоится \_\_\_\_ апреля 2002 года в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д. 212.286.05. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн.248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » марта 2002 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор социологических наук,  
профессор

Л.Л. Рыбцова

#### **Актуальность темы исследования.**

Выдающийся социолог XX века П.А. Сорокин верно отмечал: «...без здоровой семьи невозможно здоровое общество». И ныне – в период кардинальной социокультурной трансформации российского общества – проблема совершенствования брачно-семейных отношений становится особенно актуальной.

Современный этап социокультурного развития накладывает свой отпечаток и на развитие семейных отношений, особенно – на молодые семьи. Крепкие, устойчивые молодые семьи закладывают основу российского общества. Каждая шестая семья в России – молодая. На долю молодых семей приходится две трети рожденных детей. Но современная российская молодая семья наиболее уязвима, практически не защищена государством. Внешние дестабилизирующие факторы (плохие жилищные условия, ограниченные материальные возможности, зависимость от родителей, проблемы трудоустройства и профессионального самоопределения) могут сыграть свою губительную роль. Многие социологи считают, что институт семьи разрушается, ссылаясь на распространение среди молодежи феномена незарегистрированного (гражданского) брака. Сказывается и либерализация взглядов молодежи на семью, добрачные и внебрачные интимные отношения. Более 37% всех разводов приходятся на молодые семьи. С дестабилизацией молодой семьи связана и угрожающая России депопуляция населения. Ныне официально треть новорожденных признается родившимися вне брака, каждый второй брак формируется в результате близкого рождения первенца. Однако очень важно – особенно в плане разработки молодежной и семейной политики – увидеть за кризисом молодой семьи трудный, мучительный переход от традиционного типа семьи к современному типу семьи.

Это потребует – на методологическом уровне – четче разграничить «устойчивость» и «стабильность» молодой семьи, выйти за рамки общестатистических данных о росте количества разводов, рассмотреть те внешние и внутренние факторы, действие которых дестабилизирует молодую семью.

Актуально и переосмысление традиций социологического изучения семей, особенно молодых семей. Преобладающий макроскопический подход с его акцентом на общие тенденции развития семьи как социального института должен быть дополнен микроскопическим подходом – изучением проблемы устойчивости молодой семьи (как социальной общности, малой социальной группы) изнутри. Наблюдается тенденция увеличения значимости социально-психологического подхода к семье, к семейным проблемам, как к проблемам внутренних межличностных отношений. Сейчас значение удерживающих семью «внешних факторов» значительно снизилось, а дезинтегрирующих наоборот увеличилось. Особого внимания заслужива-

ет причинный, системный анализ развития культуры межличностных, семейных отношений, обеспечения совместимости и взаимопонимания между молодыми супругами, оптимизации их отношений с родителями, с рождающимися и взрослеющими детьми.

Таким образом, изучение устойчивости молодой семьи является проблемой актуальной для науки (с точки зрения изучения проблематики молодой семьи и расширения знаний о факторах риска распада молодых семей, негативно влияющих на устойчивость), для общества (поскольку исследование проблемы позволит объяснить общественные явления, такие как повышенный уровень разводимости, распространение гражданского брака, характеризующие семейное положение современной молодежи в обществе), для отдельных молодых семей (такое исследование поможет молодым супругам или партнерам, желающим жить вместе, разобраться в многообразии семейных проблем, научиться их правильно диагностировать и преодолевать, обеспечивая совместимость и взаимопонимание).

Как помочь сохранить молодую семью? Повысить ее устойчивость к внешним и внутренним разрушающим факторам? Как предупредить слабые браки? Как оптимизировать взаимоотношения в молодой семье, повысить культуру молодой семьи? Ответы на эти вопросы и призван дать социологический анализ устойчивости молодых семей.

#### **Степень научной разработанности проблемы:**

Разноплановый и междисциплинарный характер проблематики устойчивости молодой семьи определяет разнопрофильность используемых в работе научных источников.

Уже в работах классиков социологии и социальной психологии (Э. Дюркгейм, О. Конт, К. Левин, М. Мид, Т. Парсонс, П. А. Сорокин и др.) осуществлен анализ характера и роли семьи как важнейшего социального института. Особый интерес в данном отношении представляют идеи Дюркгейма - об изменении функций семьи в процессе социальной эволюции; Сорокина - о «кризисе современной семьи», зафиксированного им в начале XX века; Мид - о переходе от «индивидуального брака» к «родительскому»; Левина – о предпосылках и характере супружеских конфликтов.

Отечественная социология семьи, как и социология в целом, отличается сегодня определенным парадигмальным плюрализмом. Это позволяет накопить большую эмпирическую базу и создает предпосылки к «прорыву» в социологии семьи в общетеоретическом плане. В социологической литературе выделяются два основных подхода в изучении семьи как социального феномена: институциональный (социоцентристский) и социально - психологический (антропоцентристский). Первый был с середины 1960-х годов преобладающим, в нем семья рассматривалась как «ячейка общества», один из главных социальных институтов. Эти идеи отражены в работах

Т.М. Афанасьевой, К.К. Баздырева, И.А. Герасимова, А.Г. Харчева, Н.Д. Шими́на, Н.Г. Юркевича и др.). Несомненен вклад данного подхода в анализ разнообразных функций семьи, в выявлении (особенно – Н.Г. Юркевичем) возрастающей роли внутрисемейного взаимодействия в обеспечении стабильности семьи. В 1970-1980-е годы роль антропоцентристского подхода с его ориентацией на жизнедеятельность семьи значительно возрастала. Семья рассматривается как малая социальная группа, основное внимание сосредотачивается на изучении проблем семейной общности. Такой подход был реализован в работах ряда отечественных и зарубежных социологов (М.Ю. Арутюнян, У. Бар, С.И. Голод, Т.А. Гурко, И.С. Кон, М.Р. Льюис, М.С. Мацковский, Г. Спанье и др.).

Плодотворным представляется нам интегративный подход, рассматривающий семью в единстве (социальный институт, малая группа, сфера личной жизнедеятельности), позволяющий описать внутренние и внешние связи, элементную структуру, функции и изменение семьи как системы (Л.Л. Рыбцова, М.С. Мацковский и др.). Он опирается на более общий методологический – системный - подход (В.Н. Садовский). Системное понимание семьи и семейных процессов дало возможность объективно оценивать развитие семейных отношений во времени, рассматривать жизненный цикл семьи (Е.Б. Груздева Л.А.Гордон, Э.В.Клопов), соотносить развитие семьи, ее постоянные динамические изменения с изменением жизненного цикла (Хилл).

Особый интерес представляли для нас работы, в которых исследовались особенности молодой семьи и такой её разновидности как студенческая семья (В. Бальцевич, Б.И. Говало, С.И. Голод, Т.А. Гурко, И.Ф. Дементьева, А.А. Костин, Б.С. Павлов и др.). Предметом дискуссии был уже сам вопрос о критериях выделения молодой семьи, что отражало более общие методологические трудности социологии молодежи в попытках зафиксировать границы молодежного возраста (см.: работы Ю.Р.Вишневого, А.И.Ковалевой, С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовского, В.А.Лукова, Б.А. Ручкина, В.Т. Шапка и др.). Нам более близок подход Т.А.Гурко, М.С. Мацкого и др., соотносящих молодую семью с возрастом супругов (хотя бы одного из них), стажем совместной жизни, жизненным и брачным опытом. Исследователи молодой семьи рассматривали проблемы институциональных и социально- психологических аспектов семейных взаимоотношений в молодежной среде. Особое внимание уделялось формированию у молодых людей качеств семьянина. Выявлялись и серьезные проблемы, в частности, - неготовность многих молодых к решению реальных проблем семейной жизни (О.В.Фролов); взаимосвязь основных особенностей брачного выбора с неустойчивостью молодой семьи в первые годы брака (Т.А.Гурко, И.В.Игнатова); повышенная конфликтность в молодой семье

(В.А. Сысенко); наиболее сложные периоды жизни молодой семьи (А. Кроутер, А.И. Кузьмин, Б.С. Павлов, С. Макхейл).

Важную роль в изучении молодой семьи сыграли исследования добрых интимных отношений и изменения молодежной половой морали (С.И. Голод, В. Фридрих, К. Штарке и др.). В зарубежной социологии предприняты были серьезные усилия по изучению различных форм сожителства, его влияния на последующую стабильность молодой семьи (Р. Джонсон, Р. Кейт, К. Келли, Б. Маркей и др.). Но для отечественной социологии характерен определенный пробел в изучении различных форм сожителства среди молодежи и сделаны лишь первые попытки его преодолеть (Ф.Б. Латыпова, А.А. Павлова).

Исторический ракурс анализа тенденций развития современной семьи (в том числе – молодой семьи) определил интерес социологов к проблемам ее устойчивости, стабильности, к факторам ее дестабилизации, дезорганизации, кризиса (А.И. Антонов, М.С.Верб, А.Г.Волков, С.И. Голод, Е.Г. Гукова, В.А. Клишинец, А.Д. Плотников, В.П. Шуман, С.Г. Шуман и др.). В рамках осуществленного анализа была дана классификация супружеских конфликтов, предприняты попытки выявить и измерить факторы дестабилизации молодой семьи, оценить вероятность её распада. Но зачастую на этих исследованиях сказывалась разная трактовка семьи. Соответственно, кризис семьи отождествлялся с ее институциональным кризисом, акцентировались внешние факторы дестабилизации, проявлялась недооценка характера жизнедеятельности семьи в обеспечении ее устойчивости.

Важный аспект социологии семьи - изучение ее как особой сферы жизнедеятельности и культуры согласованно действующей группы людей (семейной общности (А.И.Антонов, В.М.Медков). Эта ориентация на проблемы культуры семейных отношений особенно присуща работам уральских социологов (А.Е. Гущина, Л.Н. Коган, А.В. Меренков, Б.С. Павлов, Ю.П. Петров, Л.Л. Рыбцова и др.), в которых понимание социокультурной функции семьи и семейного воспитания связано с деятельностной, самореализационной концепцией культуры. Процесс перехода от одного представления (семья - ячейка общества) к другому (семья - самооценочность), а точнее - к их сочетанию - процесс сложный, противоречивый. Исследователями (И.Ф. Рековская, Р. Нойберт) ставится задача усиления внутренних связей - культуры общения супругов и детей, взаимопомощи, поддержки и опеки, интимной жизни супругов, что повысит удовлетворенность браком.

**Объектом исследования** являются современные молодые семьи в процессе их становления в трансформирующемся обществе.

**Предметом исследования** выступают формы и факторы доброй и брачной жизнедеятельности молодых людей, определяющие устойчивость или неустойчивость их семьи.

**Цель работы** – выявить основные предпосылки стабилизации молодых семей, разработать многофакторную модель их устойчивости, определить пути оптимизации культуры взаимоотношений молодых супругов. Достижение поставленной цели осуществлялось через постановку и решение следующих **исследовательских задач**:

- определить основные теоретико-методологические подходы к изучению устойчивости молодой семьи;
- провести с позиций синергетического подхода анализ стабильности и устойчивости систем и – на этой основе - выявить концептуальное содержание понятия «устойчивость молодой семьи»;
- скорректировать систему эмпирических индикаторов, характеризующих устойчивость молодой семьи;
- рассмотреть основные особенности и проблемы сожительства, гражданского (незарегистрированного) брака, выявить его влияние на устойчивость молодой семьи;
- разработать типологию идеальных пар социохарактеров (типов социальной ориентации) партнеров и – на этой основе – определить предпосылки оптимизации их совместимости и взаимопонимания;
- выявить – на основе качественных и количественных методов социологического исследования - факторы риска распада молодых семей; построить многофакторную модель устойчивости молодых семей.

**Методологические и теоретические основания диссертационного исследования.**

- Методологическим основанием диссертационного исследования являются идеи классиков мировой социальной мысли, работы отечественных и зарубежных исследователей по социологии семьи, молодежи, культуры. В исследовании используется системный, синергетический подход. Современная молодая семья и её устойчивость изучаются и с позиций структурно - функционального, конфликтного и культурологического подходов, что позволяет рассмотреть проблему более целостно, всесторонне.

**Эмпирическая база исследования.**

Для получения эмпирически репрезентативной картины устойчивости молодых семей были использованы разнообразные методы:

Анкетный опрос вузовской молодежи – по квотной и стратифицированной выборке. Методом непропорциональной стратификации осуществлялся поиск респондентов ряда групп (живущие в гражданском браке; имевшие такой опыт; состоящие в официальном браке, разведенные) - в соответствии с необходимостью сформировать стратификационную выборку по семейному положению (объем выборки – 354 человека) . Это позволило сделать «распространенные» (холостые, женатые, живущие в гражданском

браке) и «редкие» (разведенные, имевшие опыт гражданского брака) стра- ты примерно равно представленными в выборке. Опрос проводился весной 2001 г. Для анализа полученных данных использовалась программа обра- ботки социологической информации «Vortex 5.5» для Windows 95, разра- ботанная Д.В.Шкуриным.

- Фокус-групповое интервью «Почему распадаются молодые семьи?» (ноябрь – декабрь 2000г.) Были проведены 4 заседания фокус-групп.
- Тестирование на основе ассимилированной автором методики амери- канских социологов М. Джонсона и С. Гейнса (1992), которые путем кла- стерного анализа выявили 4 основных типа проявления характера в семей- ных отношениях, характеризующих «крепкие» семейные пары. На основе этого исследования автор попыталась описать типы мужчин и женщин, составляющих эти «идеальные пары», и разработала методику анализа типа социальной ориентации конкретной личности, методику определения со- вместимости – соответствия этих типов у партнеров и супругов. Тестиро- вание охватило 263 человека
- Помимо результатов, полученных непосредственно автором, в работе представлены данные других исследований – в частности, некоторые ре- зультаты многолетних исследований молодежи Свердловской области, проводимых коллективом кафедры социологии и социальных технологий управления УГТУ-УПИ и исследования зарубежных социологов по про- блемам сожительства.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Положения диссер- тации, содержащие научную новизну и выносимые на защиту, состоят в следующем:

- На основе анализа тенденций развития современной молодой семьи её кризис рассматривается как смена одного (традиционного) типа семьи дру- гим (современным).
- Уточняется понятие "молодая семья", сущностным параметром которой является не акт регистрации, а начало совместной жизни (со-жительство).
- Предпринята попытка методологического переосмысления сущности и взаимосвязи категорий "стабильности" и "устойчивости" семьи, устойчи- вость семьи рассматривается как её способность противодействовать внут- ренним и внешним разрушающим силам.
- На основании системного подхода разработана многофакторная модель устойчивости молодой семьи, уточняющая и дополняющая набор основных факторов риска распада молодой семьи, позволяющая выявить индикаторы эмпирического исследования.
- Осуществлен поиск эффективных методик (в единстве количественных и качественных методов) изучения устойчивости молодой семьи.



- Проведен целостный анализ устойчивости молодой семьи на разных этапах ее жизненного цикла: "индивидуальный брак" - "родительский брак".
- Проанализированы позитивные и негативные аспекты сожительства (гражданского брака), выявлена его основная тенденция в молодежной среде: от альтернативы зарегистрированному браку к пробному браку.
- Апробирована авторская методика определения степени несовместимости типов социальной ориентации (социохарактеров) для конкретной семейной пары.
- В динамике развития межличностных отношений партнеров выявлен - на основе информационной теории "разводимости" Г. Беккера - критический период, связанный с тем, что в основном завершается этап первичного познания личностей друг друга. В этот период максимальной неустойчивости ("бифуркационная точка") возможен альтернативный выбор: либо трансформация семьи в «родительский брак», либо её распад.
- Определена значимость различных факторов и групп факторов риска распада молодых семей, обоснована - с учетом этого - возможность оценочного прогноза степени неустойчивости молодых семейных пар.

#### **Научно-практическая значимость работы.**

Полученные в диссертационном исследовании результаты могут быть использованы:

- для теоретического осмысления ряда дискуссионных проблем социологии: понятия устойчивости семьи, системы факторов риска, влияющих на устойчивость молодой семьи, типологии наиболее устойчивых пар с точки зрения наилучшего сочетания социохарактеров партнеров;
- для разработки и чтения спецкурса «социология семьи»;
- для разработки методик определения устойчивости семьи с учетом различных факторов риска;
- для социально-психологических консультаций, работающих с молодыми семьями и парами, собирающимися вступить в брак.

#### **Апробация результатов исследования**

Основные положения и выводы диссертационного исследования вошли в сборник аннотаций работ призеров второго конкурса научных работ студентов вузов Свердловской области, Екатеринбург, 1997 г., были использованы для подготовки Доклада о положении молодежи Правительству Свердловской области (2001 г.), а также были представлены к обсуждению на международных и региональных научных конференциях: «Урал Индустриальный. Третья региональная научная конференция» (Екатеринбург, 1999 г.), «Россия на пути реформ: механизмы интеграции современного общества. Научно-практическая конференция памяти А.С. Политцкого» (Челябинск, 1999 г.), «Семья в России: теория и реальность» (Тверь, 1999 г.), «Возрождение России: общество — образование-культура-молодежь»

(Екатеринбург, 2000 г., 2001 г.), «Современная семья: проблемы и перспективы развития» (Тверь, 2001 г.), «Большой Урал XXI век: XIII Уральские социологические чтения», (Екатеринбург, 2001 г.), «Сбережение населения Свердловской области – проблемы и перспективы» (Екатеринбург, 2001 г.)

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 6 параграфов), заключения, приложений и списка литературы. Список литературы содержит наименование 250 источников. Объем диссертации 155 страниц.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **«Введении»** обосновывается актуальность проблемы, анализируется степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи исследования, раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

**В главе 1 - "Устойчивость современной молодой семьи: методологические проблемы"** - рассматриваются сущность, функции особенности современной молодой семьи, основные тенденции её развития; выявляется характер её устойчивости, определяются методики изучения этой устойчивости.

**В первом параграфе - "Современная молодая семья: тенденции развития, проблемы кризиса и дестабилизации"** - уточняется специфика молодой семьи как социального феномена, социологического понятия, определенного типа социальных связей, социального взаимодействия, определяются основные подходы: институциональный и социально - психологический (малая социальная группа). Акцентируя внимание на проблемах межличностного взаимодействия, нельзя абстрагироваться от их тесной связи с существующими в обществе нормами, ценностями и образцами поведения. Каждый из подходов к изучению семьи имеет свою специфику, но между ними происходит сближение, особенно – на основе меняющихся трактовок «социального института». Акценты смещались – от организационного к поведенческому.

Необходимая черта института – рациональная регламентация действий индивидов под влиянием внешне установленных норм, ибо согласия индивида никто не спрашивает. По Веберу, господство норм института «покоится на согласии, признающем его легитимность».

Интеграция двух подходов происходит в рамках представления о семье как социальной системе, сочетающую в себе черты социального института и малой группы (межличностных отношений).

- Плодотворно применение к анализу семью и ее функционирования системного синергетического подхода. Его логика требует выявления основных компонентов системы, их внешних и внутренних связей, целей функционирования системы, ее функций, самоорганизации, управления и

развития. Одна из самых дискуссионных в социологии семьи проблем – функции семьи, их набор и иерархия. Структурно - функционалистский подход к семье акцентировал внимание на функциях семьи и их изменении. Критерием кризиса семьи выступала ее дисфункциональность. В рамках подхода высказывались и мнения о многообразии функциональных изменений (новые функции, обогащение и специализация традиционных функций, их изменение). Важнейшей функцией семьи длительное время рассматривалась социализация, подчеркивалась социальная роль семьи как агента первичной социализации.

С развитием теорий конфликта появились трактовки семьи как «места борьбы» между членами семьи, супругами за свои интересы, распределение власти. Очевидна позитивная направленность такого подхода – акцент на характер этих отношений, необходимость вырабатывать культуру взаимоотношений, научиться и в семье, быть терпимее, толерантнее, уметь приходить к компромиссу.

В рамках традиционного социоцентристского понимания семьи на первый план выходили функции, в реализации которых было заинтересовано общество. Функции, сориентированные на взаимодействие супругов (сексуальная, коммуникативная и др.) или недооценивались, или вообще не выделялись как самостоятельные, значимые функции. Развивались и преимущественно личностные трактовки успешности, качества брака, что соотносилось с достижением поставленных индивидами целей брака; высоким уровнем супружеского приспособления и счастья, интеграцией и удовлетворенностью супружескими отношениями. Отсюда и акцент коммуникативной и сексуальной функциях семьи. В работе подчеркнута роль социокультурной функции семьи, когда цели супружества ориентированы на создание условий для самореализации и саморазвитие личности супругов, детей, удовлетворение личных потребностей. Более глубокое понимание социокультурной функции связано с деятельностной, самореализационной концепцией культуры, в развитие которой серьезный вклад внесла уральская социологическая школа. Семья выступает как пространство, где каждый должен, по словам Гегеля, «отказаться от сознания самого себя, забыть себя в другом Я и, однако, в этом же исчезновении и забвении впервые обрести самого себя».

В процессе развития семьи происходит изменение ролевой структуры семьи и всей системы отношений членов семьи. В определенные периоды смены стадий жизненного цикла семья предрасположена к возникновению кризисов и конфликтов. Так, например, в начале брака основную задачу многие исследователи видят в приспособлении супругов друг к другу и в развитии такой модели взаимодействия, которая устраивала бы их обоих. Каждая стадия развития накладывает на семью новые обязанности, вынуж-

дает членов семьи менять ставшие привычными модели взаимоотношений, что ведет к появлению риска семейных дисфункций.

Рассмотрение жизненного цикла семьи ориентирует социологов на анализ специфики молодой семьи. В современных условиях усиливается зыбкость определения границ молодой семьи. Сказываются трудности, с которыми сталкивается социология молодежи в своих попытках зафиксировать границы молодежного возраста. Растущий разрыв между возрастом начала интимной жизни и возрастом вступления в брак не позволяет говорить о молодых супругах как о неопытных, неискушенных. Первый (зарегистрированный!) брак все чаще возникает на основе более или менее продолжительного сожительства. Ему все чаще предшествуют неоднократные «распады» партнерских отношений. Этот предшествующий (позитивный и – чаще – негативный) опыт накладывает отпечаток на характер взаимоотношений в молодой семье. Но если добрачные интимные отношения и стали сегодня объектом социологического изучения, то в основном в связи с проблемами полового, сексуального воспитания молодежи. Их влияние на дальнейшую супружескую жизнь молодых людей, её стабильность и устойчивость рассматриваются крайне редко. Еще меньше «повезло» сожительству. Более глубокое изучение «латентного» этапа в развитии молодой семьи позволит выявить и многие ее более «поздние проблемы».

Социологические исследования выявили основные тенденции изменения брачно- семейных отношений в молодежной среде: дестабилизация семьи (рост числа разводов, матерей-одиночек); нарастание конфликтности во внутрисемейных (особенно - супружеских) отношениях, сочетающееся с неумением или нежеланием молодых людей улучшать нравственно-психологический климат семьи; ломка традиционных стандартов семейного уклада и обострение межпоколенческих отношений; низкая культура интимных отношений, распространенность аборт; последствия акселерации, ведущие к раннему началу половой жизни, более терпимому отношению к добрачным (позднее - к внебрачным) связям, растущему плюрализму в оценках сексуального поведения; растущая анонимность существования отдельной семьи и распад механизма социального контроля за жизнью молодой семьи; развитие разнообразных форм брака.

Общество превращается во враждебную для молодой семьи социальную среду. Нарастает неопределенность в развитии семьи из-за стихийного, непредсказуемого характера реформ, что затрудняет планирование молодыми людьми своей семейной жизни. И общество, и государство, и семья оказались не готовы к изменившимся условиям. Молодая семья оказалась практически беззащитной перед новыми внешними опасностями: алкоголизм, преступность, СПИД, наркомания. Сказывается и выявленное Л.Л. Рыбцовой уменьшение ценности мужа у российской женщины в результате

ухудшения психоэмоциональной совместимости брачных партнеров из-за разных темпов приспособления к реальной действительности.

Но эти процессы нельзя абсолютизировать и тем более оценивать однозначно. Конец XX века в социологии семьи связан с усиливающимися тревожными оценками о кризисе семьи как социального института. Впрочем, об этом писал еще в начале века П.А. Сорокин, соотносивший кризис семьи с «ослаблением союза супругов, союза родителей и детей», «распадом семьи как хозяйственного центра», «потерей семьей опекуноско - воспитательной роли». В зарубежной социологии проблема развития семьи - "от социального института к товариществу-партнерству" - была зафиксирована уже в 1940-50-х гг. Оценки ее были неоднозначными: и ориентир на личность, партнерство, на освобождение от лицемерия традиционной морали, но и - опасения из - за снижающейся социализирующей роли семьи.

Системное понимание семьи и семейных процессов позволяет объективно оценивать развитие семейных отношений, объяснить так часто употребляемые современными социологами термины «кризис семьи», «кризис молодой семьи». Эти трактовки разнообразны. Кризис молодой семьи соотносится:

- с невыполнением ею репродуктивной функции, что порождает демографический кризис;
- с разрушением традиционных российских семейных ценностей, патриархального уклада семьи, духовным вырождением;
- с ухудшением её материального благополучия.

Социально-экономические реформы в России в 1990-х гг. еще сильнее обострили противоречия в брачно-семейных отношениях, которые накапливались десятилетиями. Однако вряд ли правомерна абсолютизация кризиса семьи, недооценка становления (пусть и явно замедлившегося) нового типа семьи. Но «кризис семьи» - не российское явление, он носит общий характер и во многом связан с научно-технической революцией, демократизацией общественной жизни – и, в конечном счете, с утверждением нового типа семьи. Супружество становится ведущим отношением в семье. Роль родительства (по мере резкого сокращения рождаемости) и родства (по мере нуклеаризации семьи, растущей автономности, самостоятельности молодой семьи) снижаются. Утверждается качественно новое представление о семье, семейной жизни как ценности. Традиционный многолетний подход подчеркивал общественное назначение семьи (семья - для общества). Функции супругов низводились до совместного ведения хозяйства, рождения и воспитания детей. Гораздо меньше внимания уделялось собственно супружеским отношениям, удовлетворенности совместной жизнью. Сегодня утверждается самоценность семьи, значимость нормальных межличностных отношений в семье. Соответственно и сре-

ди функций семьи на первый план выдвигаются сексуальная, социально-психологическая, культурная. Именно этим представление о самооценности семьи дополняет и обогащает (но не отвергает) представление о семье как ячейке общества. Обогащает, преодолевая присущую ему ориентацию на чрезмерную регламентацию семейных отношений, на право общества, общественности вмешиваться в семейную жизнь. Переход от одного представления (семья - ячейка общества) к другому (семья - самооценность), а точнее - к их сочетанию - процесс сложный, противоречивый.

Итак, кризис российской молодой семьи – отражение переходного периода российского общества, переоценки ценностей, вызванной объективными причинами (деидеологизация общества, распространение индивидуалистических мировоззрений, экономическая независимость женщин). Высокая степень разводимости явно характеризует переходный период от традиционного к демократическому типу семейных отношений. На языке синергетики сейчас происходит некоторый фазовый переход от одного устойчивого состояния семьи (традиционной) к другому (демократической). Развитие новой семьи не может осуществиться за несколько десятилетий. Нужна смена поколений, чтобы новые отношения, обычаи, обряды не только родились, но и вошли в привычку и повседневность. Не стоит говорить о кризисе и крахе семьи вообще. Семья существовала, существует и будет существовать. Сейчас происходит не разрушение, а постепенное изменение семейной жизни, семейного уклада и традиций.

Оптимизм в отношении перспектив молодой семьи не должен игнорировать качественные изменения в её функционировании. В настоящее время отпали многие факторы, стабилизирующие семью извне: экономическая зависимость женщин от супругов, юридический, религиозный и моральный запрет или осуждение разводов и т.д. Определяющее значение для стабильности брака приобретают внутренние факторы, присущие семье. Культура общения супругов и детей, взаимопомощь, поддержка и опека, интимная жизнь супругов – все это создает нравственный и психологический климат в семье, от которого зависит многое, и, прежде всего, удовлетворенность браком, семейной жизнью. В настоящее время задача заключается в том, чтобы сделать более прочными внутренние силы, развить и укрепить их. История брака, как и история человечества, - по словам Р. Нойберта - вступает в новую фазу.

**В параграфе втором – «Устойчивость, стабильность молодой семьи: системный подход»** - молодая семья рассматривается как сложная, самоорганизующаяся, целостная, динамичная система, её устойчивость и стабильность – как характеристики системы. Это позволяет реализовать в социологии семьи системный подход, акцентируя применительно к молодой семье взаимодействие с окружающей средой; внутреннюю связь,

взаимоотношение компонентов (молодых супругов, их родителей и родственников, позднее – детей), обеспечивающие ей некоторую автономность; более или менее глубокие изменения во времени при сохраняющемся некотором постоянстве.

Образование семейной пары – это акт самоорганизации простейшей общественной системы, порождающей эффект синергии, придающей членам новой семьи интегративные свойства, которыми они не обладали до брака. Одновременно брак – это и согласие каждого из супругов на осознанное самоограничение. В рамках абсолютизации демократического характера современных брачно-семейных отношений нередко этот ограничительный, самоограничительный аспект недооценивается, свободная любовь и брак противопоставляются.

Молодая семья как система формирует свой, собственный механизм саморегуляции, поддерживающий в определенных условиях равновесие её элементов. Таким механизмом выступают типичные нормы поведения в различных сферах семейной жизни. Сложность современной ситуации определяется сосуществованием норм традиционного и современного типов семьи (М.С. Мацковский).

На основе семантического и логического анализа в работе выделяются различные трактовки «устойчивости» и «стабильности» социологами семьи для характеристики прочности, успешности брака.

- Стабильность = неизменность, постоянство
- Стабильность = периодичность, предсказуемость в характере изменений (движения)
- Стабильность = устойчивость функционирования системы
- Стабильность = устойчивость, сохранение системного качества, основ («устоев») – несмотря на разнообразные изменения во внутренней и внешней среде
- Устойчивость = выживание, сопротивление
- Устойчивость = способность выдерживать внешние разрушающие систему воздействия
- Устойчивость = преодоление препятствий.

Итогом проведенного анализа было уточнение и разграничение понятий «устойчивость семьи» (её способность противостоять внутренним или внешним разрушающим силам и – значит – сохранить свое существование в определенный момент времени) и «стабильность семьи» (её способность в течение времени сохранять свою устойчивость). Молодая семья на разных временных этапах может обладать различной степенью устойчивости. Судить о её стабильности можно, измеряя степень устойчивости в определенный момент времени. При этом акцентируется устойчивость движения (изменения) молодой семьи. Такое понимание устойчивости брака – в ме-

тодологическом плане – исходит из идеи Р. Мертона: равновесие – не исходное условие существования социальной системы, а результат социального взаимодействия. Социальная стабильность – не синоним неизменности, неподвижности социальных систем и отношений. Социологическое понимание социальной стабильности акцентирует воспроизводство социальных структур, процессов и отношений в рамках определенной целостности.

Анализ теоретико-методологических проблем «устойчивости молодой семьи» позволяет переходить от статистики разводов к выявлению причин, факторов и условий, которые, в конечном счете, их и продуцируют. Важно учитывать (и эмпирически зафиксировать!) те изменения, которые за последние годы произошли в системе взаимодействия молодых супругов, во влиянии на них внешних и внутренних интегрирующих и дезинтегрирующих сил, в обусловленности успешного брака от социально-психологической совместимости молодых супругов, удовлетворения их эмоциональных и духовных потребностей.

Понимание устойчивости молодой семьи как её способности противостоять дестабилизирующим факторам ориентирует на выявление этих факторов, веса (значимости) каждого из них и их иерархию, построение факторной модели устойчивости молодой семьи, а - на этой основе – определение путей её оптимизации.

**В параграфе третьем – «Методы изучения устойчивости молодых семей»** - обосновывается правомерность и специфика методик используемых в нашем эмпирическом исследовании устойчивости молодых семей. При этом обобщался методический опыт отечественной и зарубежной социологии семьи в изучении различных этапов жизненного цикла молодой семьи (от сожительства до развода).

Изучение документов позволило осмыслить проблемное поле исследования. Как документы рассматривались публикации результатов социологических исследований о конфликтах и распаде семей (особенно – молодых). В качестве единиц анализа были избраны выделяемые авторами причины и факторы конфликтов и распада семей. Основной ориентир анализа – разработка эмпирических индикаторов устойчивости молодых семей. Анализ позволил выявить основные роли, успешное выполнение которых молодыми супругами по отношению друг к другу является условием успешности их брака. Типичная модель ролевого поведения молодых супругов была уточнена нами – с учетом взаимосвязи определенных ролей с основными функциями семьи.

На основе пробного опроса и фокус - группового интервью были систематизированы факторы риска распада семьи (условия жизни, конфликты, события, люди, действие которых направлено на ослабление взаимодейст-



вия супругов, разрушение связи между ними). При этом - с учетом многолетних исследований семьи уральскими социологами (под руководством Б.С. Павлова) - разграничивались разные уровни взаимопонимания между супругами – как предпосылка конфликтов между ними. На основе разработанного нами теста (адаптация методики С. Гейнса, М. Джонсона) изучалась совместимость партнеров (супругов), их социохарактеров (типов социальной ориентации). В русле системного подхода выявлялась роль социокультурных факторов (различие ценностных ориентаций и ориентаций на внесемейные и семейные ценности; различие в целях жизни; характерологические особенности супругов). В работе обоснована необходимость рассматривать эволюционные факторы риска распада семьи - противоречащие друг другу изменения в ролях, установках, потребностях каждого из супругов, вызванные происходящими с течением времени внешними и внутренними событиями. Основная причина их проявления - запаздывание в формировании представлений об изменениях партнера.

Итогом анализа стало построение модели теоретических переменных, их операционализация и разработка системы эмпирически измеряемых индикаторов, что и определило содержание и характер инструментария анкетного опроса.

Стремление комплексно изучить изменения устойчивости союза мужчины и женщины, начиная от предбрачных свиданий, «пробного брака» (или его прерывания) и до браков с высокой степенью стабильности или завершившиеся разводом сказалось на объекте исследования. Кроме традиционно выделяемых в социологии семьи групп (холостые, женатые, разведенные), мы изучали в рамках фокус – группового интервью и анкетного опроса и мнение тех, кто живет в гражданском (незарегистрированном) браке или имел такой опыт.

**В второй главе - "Формирование культуры взаимоотношений супругов и стабилизация молодой семьи"** рассматриваются проблемы сожительства и их влияние на перспективы устойчивости последующего официального брака, сущность и особенности совместности супругов и возможные пути ее оптимизации, а также различные факторы риска распада молодой семьи и оценка их влияния на устойчивость брака.

**Первый параграф - "Сожительство и перспективы устойчивости молодой семьи"** – посвящен проблеме гражданского брака, которая особенно остро начала проявляться в России в последние десятилетия - в связи с ослаблением жесткого контроля за сексуальным и семейным поведением молодежи. Недостаточность достоверных статистических или репрезентативных социологических данных о сожительстве не позволяет судить о степени его распространенности в молодежной среде. Преобладает в основном негативная оценка сожительства как подрывающего основу официального

брака. В работе – на основе полученных нами эмпирических данных – выявлен и ряд позитивных аспектов сожительства (гражданского брака). Сожительство для студенческой молодежи является скорее пробным браком (периодом перед официальной регистрацией), чем альтернативой браку. Сожительство (гражданский брак), отличаясь большей свободой во взаимоотношениях, дает возможность: сделать более правильный выбор супруга; отсеять неподходящие варианты; разобраться в себе, в своем характере и понять с какими чертами характера супруга ты уживешься, а с какими нет; потренироваться решать семейные проблемы; научиться находить компромиссы; понимать и любить другого. Оно позволяет проверить в полной мере физиологическую совместимость партнеров. С ситуацией кризиса любви и некоторого «прозрения» лучше встретиться до вступления в брак, чем ощутить это в полной мере позднее, да еще и с маленьким ребенком на руках. В отношениях сожительства можно понять, какой будет организация домашнего труда, распределение обязанностей по дому. Опыт гражданского брака – бесценный опыт, позволяющий личности в будущем избежать многих промахов и ошибок. Как пробный брак он повышает уровень устойчивости последующего официального брака. Это ускользает от общественного мнения и внимания социологов во многом из-за латентного характера распада таких не зарегистрированных союзов. Но в перспективе сам факт (акт) регистрации будет иметь гораздо меньшее значение, чем взаимоотношения между молодыми людьми. А, значит, и преобладающее сегодня однозначно критическое отношение к сожительству будет меняться. От молодежи подобная ситуация, на наш взгляд, потребует более ответственного отношения к совместной жизни. А от социологии семьи – большего внимания к жизненному и интимному опыту молодых, внимания не только к разводам и их причинам, но и к гораздо более частым (и влияющим на этот опыт) распадам сожительствующих пар и формирующемуся при этом опыту.

**Второй параграф - "Совместимость молодых супругов – пути оптимизации"** – посвящен некоторым аспектам общей теории совместимости, основным принципам, лежащим в ее основе, выявлению совместимости и несовместимости типов социальной ориентации (социохарактеров). Совместимость - одно из главных условий гармоничного брака. Она охватывает все стороны семейной жизни, все уровни контактов между партнерами. Анализ существующих подходов позволил определить совместимость (соответствие) супругов как оптимальное, наиболее подходящее сочетание их физиологических, психологических, личностных, социокультурных свойств, которое их полностью взаимно удовлетворяет и является проявлением двух принципов: принципа равенства уровней развития (у обоих супругов - в идеальном случае - должен быть близкий культурный уровень,

уровень душевных сил, интеллектуального и физиологического развития) и принципа дополнительности (у супругов должна быть при равенстве общих уровней развития - в идеальном случае - определенная поляризация, противоположность форм проявления личностей). Вопрос о совместимости у пары может возникать и на стадии знакомства и выбора партнера по браку, и на последующих стадиях развития брака. Молодым супругам всегда очень трудно почувствовать и понять разницу между поверхностным и глубоким конфликтом, вызванным серьезной социально- психологической несовместимостью. Характерно: вторым из факторов риска оказалось, по оценкам респондентов, “противодействие характеров супругов”, пропустив вперед с небольшим разрывом только “неудовлетворенность в сексе”.

В диссертационном исследовании предпринята попытка разработать модель совместимости социальных ориентаций партнеров (их социохарактеров<sup>1</sup>), даже не вступивших в брачные отношения. Социохарактер - это способ проявления личности в обществе и семье в соответствии с ее природными возможностями и накопленным культурным опытом. Основная идея предлагаемой методики оценки совместимости социохарактеров такова: более гармоничны и устойчивы семьи, где социохарактеры супругов изначально дополняют друг друга. При этом была использована методика кластерного анализа (М.Джонсон, С. Гейнс). Они разграничили «крепкие» семейные пары на 4 типа: симметричный; параллельный; различающийся; с противоположными ролями. Все эти группы супружеских пар различались своими мнениями о сексуально-ролевых позициях и желании иметь детей, но их удовлетворенность браком была одинаково высокой. Можно сделать предположение: эти типы взаимоотношений в семье – «идеальные» сочетания с точки зрения устойчивости пары. Наш вклад в развитие данной методики был связан с попыткой подробнее описать типы мужчин и женщин, составляющих эти «идеальные пары», и разработкой методики анализа типа социохарактера личности и количественной оценки совместимости – соответствия социохарактеров супругов.

**В параграфе третьем – «Факторы риска распада молодой семьи»** - на основе обобщения результатов анкетного опроса и фокус – группового интервью предпринята попытка ответить на вопросы: «Окажется ли брачно-семейная жизнь молодых людей продолжительной? С какими трудностями они столкнутся? Какие из них сопряжены с наибольшим риском? Готовы ли к ним супруги?», выявить разные группы факторов и конкретные факторы риска для молодой семьи

---

<sup>1</sup> Понимая известную уязвимость данного термина, мы используем его для краткости, не акцентируя его социально-психологический аспект.

Таблица 1. Наиболее значимые факторы риска

Факторы риска	Средняя оценка (в баллах)
1. Сексуальная неудовлетворенность	4,5
2. Несоответствие умственных способностей	4,4
3. Неудовлетворенность интеллектуальным общением	4,4
4. Противодействие характеров	4,3
5. Любовные отношения вне семьи	4,3
6. Невыполнение совместных договоренностей	4,2
7. Несоответствие в анатомо-физиологическом строении	4,1
8. Неготовность к семейной жизни	4
9. Разногласия по поводу рождения и содержания детей	4
10. Несоответствие целей	3,9

Наиболее значима для семейной жизни удовлетворенность супругов сексом, самой интимной стороной их отношений. Менее всего обеспокоены этим живущие в гражданском браке. На этапе индивидуального брака сексуально-эмоциональные отношения наиболее важны, составляя основу их связи. Наиболее остра проблема неудовлетворенности сексом для партнеров в официальных браках (за исключением молодоженов. Разведенные сексуальную неудовлетворенность по значимости ставят только на третье место; с высоты своего опыта, осмысления произошедшей с ними драмы, они особенно высоко оценивают не секс, а культуру межличностных отношений: умение решать проблемы, находить компромиссы, правильно организовывать семейную жизнь. Исследование выявило известную недооценку молодежью физиологических свойств супругов. Возможно, истоки этого явлению в воспитании родителей сегодняшней молодежи (ориентированном только на личность и личностный рост, пренебрегая всеми физиологическими особенностями).

Несколько неожиданно для исследователей на второе место среди факторов риска вышло несоответствие умственных способностей (уровень интеллекта, быстрота обработки информации, переключаемость, объем памяти и образ мышления). Возможно, такой результат связан со спецификой ценностных ориентаций вузовской молодежи. 83% опрошенных отметили решающее значение интеллекта и типа мышления в их выборе партнера. Только 39% респондентов оказались готовыми отдать предпочтение душевным качествам и внешним данным возможного партнера при неудовле-

творенности его свойствами ума. Человек с более низким интеллектуальным уровнем рядом с супругом остро чувствует свою неполноценность, не может самоутвердиться, становится с годами все более ранимым. Острее всего чувствуют данную проблему живущие в гражданском браке или имевшие его опыт.

Один из главнейших факторов риска распада молодой семьи - противодействие характеров, неспособность супругов к сотрудничеству и компромиссу, нежелание понять поведение и потребности друг друга, активные попытки переделать, перевоспитать супруга. У группы разведенных респондентов данный фактор имеет наибольший вес (4,6). Изначальное несоответствие характеров и неспособность - в процессе взаимодействия - приспособиться к характеру другого медленно, но верно разрушают семейные узы. Противодействие характеров – характеристика взаимодействия, синергии супругов. На разных ступенях развития отношений от знакомства до брака фактор противодействия характеров начинает проявлять себя тем сильнее, чем ближе они становятся друг другу. Значимость данного фактора возрастает - от живущих в гражданском браке и имеющих опыт его к женатым и разведенным. В процессе семейной жизни половина супругов изменяют себя, подстраиваясь под качества и свойства супруга, чтобы добиться лучшей совместимости и бесконфликтного существования. Но у каждой личности есть свой предел адаптивности, приспособляемости. Здесь и заключается противоречие: одни социологи считают основным для устойчивости семьи умение супругов правильно взаимодействовать, а другие – умение верно выбрать, подобрать супруга. Очевидно, обе точки зрения верны и обе нужно учитывать. Но даже вузовская молодежь обладает недостаточной культурой выбора супруга.

Третье место по значимости факторов риска распада семьи в нашем исследовании заняли любовные отношения вне семьи, флирт, духовные и сексуальные измены. Женатые и разведенные оценили этот фактор одинаково высоко.. Живущие в гражданском браке и имевшие опыт такого брака воспринимают данную проблему менее остро. В случае измены самое страшное, что может случиться с таким союзом, - распад. Супружеские измены могут и не привести к разводу. В оценке их супруги должны учиться различать случайное «увлечение» (от фр. «адюльтер») и серьезную, глубокую близость – сексуальную или духовную (последняя нередко воспринимается еще сильнее) – своего партнера с другим человеком. А, главное, сохранять доверие к партнеру и самоуважение.

Важным для респондентов явилось выполнение супругами договоренностей о правилах их семейной жизни. Невыполнение совместных договоренностей наиболее значимо как фактор риска (на втором месте) для разведенных, что демонстрирует явный недостаток организации и управления

в их «бывшей семье». Типы взаимоотношений и законы в каждой семье свои, но главным моментом является то, насколько выполнение или невыполнение совместных договоренностей устраивает обоих супругов.

Важная предпосылка успешного брака - готовность личности к семейной жизни, умение (в социально-психологическом и физиологическом плане) приспособляться к новой обстановке, новым ролям, новым обязанностям. Построение гармоничных семейных отношений – дело обоих супругов. И если хотя бы один не будет готов к этому, то, скорее всего, семьи не получится. Имевшие опыт гражданского брака и разведенные наиболее высоко (выше, чем женатые и живущие в гражданском браке) оценили значимость данного фактора риска. Возможно, они и не были готовы к серьезной работе по формированию культуры семейных отношений, обеспечению жизнедеятельности семьи, рождению и воспитанию детей.

Исследование показало: дестабилизирующим фактором для молодой семьи выступает не само рождение ребенка, а неготовность супругов (особенно – будущего отца) – по уровню их взаимоотношений – к переходу от «индивидуального брака» к «родительскому».

Можно попытаться выявить точку перелома, точку бифуркации, момент кризиса отношений, когда пара имеет выбор: либо расстаться, осознав, что они не созданы друг для друга, или, отбросив все иллюзии идеальных образов супруга и накопившиеся обиды, понять, что у реального партнера много своих, не придуманных, интересных черт, дополняющих друг друга, и что, несмотря на все трудности и разные социохарактеры, им хочется жить вместе. В работе предложена примерная модель развития отношений. Совершенно ясно, что временные рамки насыщения знаний друг о друге у каждой пары будут свои, исходя из их особенностей, опыта общения с другими людьми. Можно сделать вывод о желательности (с точки зрения повышения последующей устойчивости семьи) вступления в официальный брак, лишь когда отношения прошли точку бифуркации и вышли на плато насыщения знаний друг о друге.

Одной из главных задач нашего исследования мы видим не только в приращении теоретических знаний, но и в практической помощи молодым семьям. Предложенная нами методика выявления веса основных групп факторов в дальнейшем позволит оценивать общую удовлетворенность супругов, которая будет складываться из показателей удовлетворенности различными аспектами взаимоотношений (удовлетворенность сексуальной и личностной совместимостью; сексуальным и личностным взаимодействием; управлением и организацией отношений в семье; эволюцией семьи; противодействием семьи дестабилизирующим внешним факторам) с учетом веса значимости каждого из них. Средняя доля удовлетворенных со-

вместной жизнью у состоящих в официальном браке и живущих в гражданском браке оказалась одинаковой (удовлетворены 2 из каждых 3 респондентов). В работе представлена модель оценки степени неустойчивости молодой семьи с учетом всех факторов риска и их весов значимости. Уточнение этой модели анализа устойчивости молодых семей потребует объединения усилий ученых различных направлений - социологов, психологов, терапевтов, сексологов, экономистов.

**В заключении** подведены итоги исследования, обозначены основные выводы, даны рекомендации по оптимизации подготовки молодежи к семейной жизни, рассмотрены перспективы дальнейшего изучения устойчивости молодой семьи.

1. Любовь – движущий фактор эволюции. Совместимость супружеских пар. Сборник аннотаций работ призеров второго конкурса научных работ студентов вузов Свердловской области, Екатеринбург 1997, стр. 22-23.
2. Выявление основного фактора, дестабилизирующего отношения в молодой семье. Урал Индустриальный. Третья региональная научная конференция, Екатеринбург 1999, стр. 168-170.
3. Факторы дезинтеграции и социальная политика. В сб. Россия на пути реформ: механизмы интеграции современного общества. Материалы научно-практической конференции памяти А.С.Политцкого.- Челябинск: Ур-СЭИ-АтиСО, 1999.
4. Основной фактор дестабилизации молодой семьи. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Семья в России: теория и реальность», Тверь 1999, стр. 18-20.
5. Новые подходы в понимании кризиса молодой семьи (роль несовместимости социохарактеров партнеров). Социальный менеджмент: инновационные подходы / Сборник работ студентов и аспирантов. Екатеринбург, 2000, стр. 55-60.
6. Семья в свете синергетической теории. Возрождение России: общество – образование- культура-молодежь. Вып.2.Екатеринбург, 2000, стр. 77-78.
7. Кризис семьи? Становление нового типа семьи! Современная семья: проблемы и перспективы развития/ Материалы Всероссийской научной заочной конференции. Вып. 1. Тверь: ТГТУ, 2001, стр. 85-86.
8. Сожительство (гражданский брак): негативные и позитивные аспекты. Большой Урал - XXI век: Сборник материалов научно-практической конференции. Ч.1: XIII Уральские социологические чтения. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2001, стр. 166-168.
9. От «физики Бога» к «физике человека»: синергетика и социология. Возрождение России: общество – образование – культура – молодежь. Вып.3. Екатеринбург, 2001, стр. 22-26 (в соавт.)

10. Молодая семья: основы ресурсосбережения./ Сбережение населения Свердловской области - проблемы и перспективы. Сборник докладов. Материалы научно-практической конференции. Екатеринбург, Министерство экономики и труда Свердловской области. 2001, стр. 92-103.(в соавт.)